



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-271-8/20

Mostar, 20.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 01-529/20 od 23.01.2020. godine, žalitelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lotove 2, 3 i 4 broj 342-4/20 od 13.01.2020.godine, ugovornog organa JU Opća bolnica „Prim.dr.Abdulah Nakaš“ Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 20.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lotove 2, 3 i 4 broj 342-4/20 od 13.01.2020.godine, ugovornog organa JU Opća bolnica „Prim.dr.Abdulah Nakaš“ Sarajevo, **kao neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

JU Opća bolnica „Prim.dr.Abdulah Nakaš“ Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Osiguranje ljekara od greške, zaposlenih od povrede i smrti (kolektivno osiguranje)*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lotove 2, 3 i 4 broj 342-4/20 od 13.01.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1125-1-2-431-3-235/19 objavljeno je 12.12.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lotove 2, 3 i 4 broj 342-4/20 od 13.01.2020. godine, izjavio je žalbu

23.01.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 03.02.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 11.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da na temelju člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14), Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo u zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 342-4/20 od 13.01.2020. godine, zaprimljene 16.01.2020. godine u postupku javne nabavke usluga „Osiguranja ljekara od greške, zaposlenih od povrede i smrti (kolektivno osiguranje), od odgovornosti prema trećim licima, od odgovornosti prema vlastitim licima i osiguranja imovine za LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4 sa prijedlogom da nadležni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor dodijeli drugoplasiranom ponuđaču.

Nakon provedene nabavne procedure, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 342-4/20 od 13.01.2020. godine, kojom je društvu Asa osiguranje d.d. Sarajevo dodjeljen ugovor kao najbolje ocijenjenom ponuđaču po predmetnom postupku nabavke za LOT 2, LOT 3, LOT 4.

Ovlašteni predstavnici Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu izabranog najpovoljnijeg ponuđača Asa osiguranje d.d. Sarajevo dana 17.01.2020. godine i konstatovali da ista ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 3.(b) Dokazi tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač treba dostaviti Potvrdu Agencije za nadzor osiguranja da ponuđač ima procenat isplaćenih šteta najmanje 60%, a koji se odnosi na neživotna osiguranja kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti ovjerenu kopiju originala, s tim da navedena ovjera ne može biti starija više od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude. Uvidom u dokumentaciju primjećen je propust kod datuma ovjere kopije navedenog Uvjerenja Agencije za nadzor osiguranja na način da je navedeni datum ovjere stariji od tri mjeseca odnosno isti je ovjeren dana 08.04.2019. godine, a s obzirom na istek roka predaje dana 27.12.2019. godine isti neispunjava nevedeni uslov za kvalifikaciju jer je znatno stariji od tri mjeseca, što je razlog isključenja iz daljeg učešća.

Tačkom 3.(a) Dokazi tenderske dokumentacije bilans uspjeha za posljednju finansijsku godinu za koju se raspolaze podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segment, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 (jedne) godine. Uvidom u dokumentaciju primjećeno je da stranice bilans uspjeha nisu uvezane prilikom ovjere navedenog dokumenta od strane nadležnog organa.

Prilog XVI i prilog br. XIII U sklopu tenderske dokumentacije koji se odnosi na sadržaj i Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima, uvidom u tendersku dokumentaciju primjećeno je da sadržaj i potvrde za sve navedene lotove nisu istaknuti na memorandumu ponuđača.

Prilog 1 Obrazac za ponudu tačka 5. rok važenja ponude od dana isteka roka prijema ponude, naveden je datum 27.03.2020. godine, s obzirom da mjesec februar ima 29 dana, navedeni rok važenja ponude se pomjera za jedan dan, i navedeni rok važenja bi bio 28.03.2020. godine. U ostalim podacima naznačeno je u tački 8. Period važenja ponude: „Ponude moraju važiti 90 (devedeset) dana, računajući od isteka

roka za podnošenje prijave" Svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Shodno tome, zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cjelosti biti ispunjeni. Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno- pravnih propisa.

Stav 4 alineja i) člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Na osnovu navedenog, očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču, ali ne vodeći računa o ispravnosti ponude.

Ponuda Asa osiguranja d.d. Sarajevo nije dostavljena u formi i na način na koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH čime nije ispunio minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku javne nabavke ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtjeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtjeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 342-4/20 od 13.01.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga, od odgovornosti prema trećim licima, od odgovornosti prema vlastitim licima i osiguranja imovine za LOT 2, LOT 3, LOT 4, i ugovor dodijeli drugoplasiranom.

Ugovorni organ je aktom broj 871-3/20 od 29.01.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba ponuđača Sarajevo-Osiguranje d.d. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 324-4/20 od 13.01.2020.g u postupku javne nabavke usluga „Osiguranje ljekara od greške, zaposlenih

od povrede i smrti (kolektivno osiguranje), od odgovornosti prema vlastitim licima i osiguranje imovine za LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4 odbija se u cijelosti kao neosnovana.

Nakon razmatranja navoda iz žalbe, Ugovorni organ je usvojio žalbu kao neosnovanu i zaključio sljedeće:

(1) Navode žalitelja da je „Uvidom u dokumentaciju ponuđača ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo primjetio propust kod datuma ovjere kopije Potvrde Agencije za nadzor osiguranja da ponuđač ima procenat isplaćenih šteta najmanje 60%, a koji se odnosi na neživotna osiguranja na način da je navedeni datum ovjere stariji od tri mjeseca odnosno isti je ovjeren dana 08.04.2019.godine, a s obzirom na istek roka predaje dana 27.12.2019.godine isti neispunjava navedeni uslov za kvalifikaciju jer je znatno stariji od tri mjeseca“ Ugovorni organ nije prihvatio.

Ugovorni organ je na strani 12 Tenderske dokumentacije pod uslovima za kvalifikaciju ponuđača u Tački 3. Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona tražio kao Dokaz: b) Potvrdu Agencije za nadzor osiguranja da ponuđač ima procenat isplaćenih šteta najmanje 60,00 %, a koji se odnosi na neživotna osiguranja (odnos broja isplaćenih šteta po neživotnim osiguranjima u odnosu na broj prijavljenih šteta po neživotnim osiguranjima) u toku 2018. godine (period od 01.01. - 31.12.2018.)

Ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je na str. 105 svoje ponude dostavio Uvjerjenje od Agencije za nadzor osiguranja broj 01-05.5-059-1015/19 od 04.04.2019. g da prijavljeni broj šteta na dan 31.12.2018.g u okviru neživotnih osiguranja iznosi 8.952, broj isplaćenih na dan 31.12.2018. g iznosi 7.424, te da je odnos isplaćenih i prijavljenih šteta 82,93%.

Uvjerjenje je ovjereno pečatom, Općine Novi grad datum 08.04.2019.g.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije navodio da za Potvrdu Agencije za nadzor datum ovjere ne smije da bude stariji od tri mjeseca.

Ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je ispunio uslov koji je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji i dostavio Potvrdu od Agencije za nadzor osiguranja.

(2) Navode žalitelja da je „Uvidom u dokumentaciju ponuđača ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo primjetio da stranice bilans uspjeha nisu uvezane prilikom ovjere navedenog dokumenta od strane nadležnoga organa“ Ugovorni organ nije prihvatio.

Ugovorni organ je na strani 12 Tenderske dokumentacije odjeljak uslovima za kvalifikaciju ponuđača Tačka 3. Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona tražio kao Dokaz: a) Bilans uspjeha za posljednju finansijsku godinu za koju se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 (jedne) godine.

Ugovorni organ je ostavio na slobodu ponuđačima kod kojeg nadležnog organa (općine ili notara) će da ovjere traženu dokumentaciju

Ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je na stranicama 101-104 svoje ponude dostavio Bilans uspjeha za društva za osiguranje-neživot za razdoblje od 01.01. do 31.12.2018. godine., koje je ovjereno pečatom nadležnog organa (Općine Novi grad), datum ovjere 13.12.2019.g., također je dostavio na

stranici 99 svoje ponude ovjerenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) tač. od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) - Prilog br. V.

Ponudač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je dostavio u svojoj ponudi Bilans uspjeha za posljednju finansijsku godinu za koju se raspolaže podacima i time ispunio uslov koji je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji.

(3) Navode žalitelja da je „Uvidom u dokumentaciju ponuđača ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo primjetio da Prilog XVI i prilog br. XIII u sklopu tenderske dokumentacije koji se odnosi na sadržaj i Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima, nisu istaknuti na memorandumu ponuđača." Ugovorni organ nije prihvatio.

Ugovorni organ je na strani 12 Tenderske dokumentacije pod uslovima za kvalifikaciju ponuđača Tačka 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona tražio kao Dokaz:

Spisak izvršenih ugovora (za Lot 1, 3 i 4) koji sačinjava sam ponuđač, na obrascu koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Priloga broj XII, i

Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Priloga br. XIII.

NAPOMENA:

Ugovorni organ će prihvatiti Potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje nisu na obrascu iz tenderske dokumentacije, s tim da iste moraju sadržavati sve elemente Obrasca potvrde o uredno izvršenom ugovoru koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je također na strani 31 Tenderske dokumentacije naveo NAPOMENU: Prilozi/Aneksi se pišu neizbrisivom tintom. Ponuđači su dužni popuniti i ovjeriti originalne Priloge/Anekse iz tenderske dokumentacije. Nije dozvoljeno popunjavanje Aneksa/Priloga u elektronskoj formi (računari i sl.) niti na bilo koji drugi način.

Ugovorni organ je ponuđačima na slobodnu volju ostavio da li će Potvrde o uredno izvršenim ugovorima dostaviti kao originalne Priloge/Anekse iz tenderske dokumentacije ili da ih dostave na svome memorandumu s tim da iste onda moraju sadržavati sve elemente Obrasca potvrde o uredno izvršenom ugovoru koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponudač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je na stranici 57 svoje ponude dostavio Sadržaj ponude koji je napisao neizbrisovom tintom na originalnom prilogu iz tenderske dokumentacije (Obrascu sadržaja ponude - Prilog br. XVI.) čime je ispunio uslov koji je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji.

Ponudač Asa osiguranje d.d. je na stranici 113 svoje ponude dostavio Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koji je napisao neizbrisovom tintom na originalnom prilogu iz tenderske dokumentacije (Obrascu spiska izvršenih ugovora - Prilog br. XII.) čime je ispunio uslov koji je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji.

(4) Navode žalitelja da je „u dokumentaciji ponuđača ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo Prilog 1 Obrazac za ponudu tačka 5. uvidio da je za rok važenja ponude od dana isteka roka prijema ponude, naveden datum 27.03.2020.godine, te da s obzirom da mjesec februar ima 29 dana, navedeni rok važenja ponude se pomjera za jedan dan, i navedeni rok važenja bi trebao biti 28.03.2020 godine“ Ugovorni organ nije prihvatio.

Ugovorni organ je na strani 20 Tenderske dokumentacije naveo pod podaci o ponudi u tački 8. period važenja ponude:

Ponude moraju važiti 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

a tražio je kao Dokaz: Izjavu o prihvatanju perioda važenja ponude

Ugovorni organ je kao datum otvaranja ponuda na str 20 TD naveo 27.12.2019. godine

Ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je dostavio na stranici 19 svoje ponude Izjavu da prihvata Period važenja ponude 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

Ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je na stranici 27 svoje ponude u Obrascu za ponudu Prilog.br. 1 naveo pod tačkom 5. „Ova ponuda važi 90 (devedeset) dana (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojačano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima) računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (27 /03 /2020.g) (datum).“

90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda je 26.03.2020. godine.

U skladu sa članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.:

„Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.“

Ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je naveo u Obrascu za ponudu da ponuda važi do 27.03.2020.g što iznosi 91 dan, što nije kraći period od perioda koji je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji i dostavio izjavu da prihvata period važenja ponuda te je sa time ispunio uslov koji je bio zahtjevan u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ ostaje u cijelosti pri donesenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 324-4/20 od 13.01.2020.g

Ugovorni organ je je ocijenio da je žalba neosnovana, te će postupiti u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14)

Kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak Ugovorni organ dostavlja uz Izjašnjenje

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-271-4/19 od 05.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-271-5/20 od 05.02.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Asa osiguranje d.d. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je datum ovjere kopije Potvrde Agencije za nadzor osiguranja da ponuđač ima procenat isplaćenih šteta najmanje 60%, a koji se odnosi na neživotna osiguranja stariji od tri mjeseca odnosno isti je ovjeren dana 08.04.2019.godine, a s obzirom na istek roka predaje dana 27.12.2019. godine isti neispunjava navedeni uslov za kvalifikaciju jer je stariji od tri mjeseca.

Ovaj organ je uvidom na stranicu 12 Tenderske dokumentacije pod uslovima za kvalifikaciju ponuđača u Tački 3. Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona utvrdio kako je ugovorni organ tražio kao Dokaz: *b) Potvrdu Agencije za nadzor osiguranja da ponuđač ima procenat isplaćenih šteta najmanje 60,00 %, a koji se odnosi na neživotna osiguranja (odnos broja isplaćenih šteta po neživotnim osiguranjima u odnosu na broj prijavljenih šteta po neživotnim osiguranjima) u toku 2018. godine (period od 01.01. - 31.12.2018.)*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo ovaj organ utvrđuje kako je str. 105 dostavljeno Uvjerenje od Agencije za nadzor osiguranja broj 01-05.5-059-1015/19 od 04.04.2019. godine u kojem se navodi da prijavljeni broj šteta na dan 31.12.2018.g u okviru neživotnih osiguranja iznosi 8.952, broj isplaćenih na dan 31.12.2018. g iznosi 7.424, te da je odnos isplaćenih i prijavljenih šteta 82,93%. Uvjerenje je ovjereno pečatom, Općine Novi grad datum 08.04.2019.g.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nigdje nije zahtijevao da datum ovjere Potvrde Agencije za nadzor ne smije da bude stariji od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponude, već se isključivo zahtijevao podatak o procentu isplaćenih šteta u odnosu na broj prijavljenih šteta tokom 2018. godine. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je prilikom pregleda ponude izabranog ponuđača utvrdio da stranice bilans uspjeha nisu uvezane prilikom ovjere navedenog dokumenta od strane nadležnoga organa.

Ovaj organ je uvidom na stranicu 12 tendersku dokumentaciju ugovornog organa koji propisuje uslove za kvalifikaciju ponuđača Tačka 3. Ekonomska i finansijska sposobnost - član 47. Zakona tražio kao Dokaz: *a) Bilans uspjeha za posljednju finansijsku godinu za koju se raspolaze podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 (jedne) godine.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je na stranicama ponude 101-104 dostavljen Bilans uspjeha za društva za osiguranje-neživot za razdoblje od 01.01. do 31.12.2018. godine., koje je ovjereno pečatom nadležnog organa (Općine Novi grad), datum ovjere 13.12.2019.g. Dakle, ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je dostavio u svojoj ponudi Bilans uspjeha za posljednju finansijsku godinu koja je uvezana i numerisana u ponudi za koju se raspolaze podacima i time ispunio uslov koji je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji, te s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako Prilog XVI i prilog br. XIII izabranog ponuđača u sklopu tenderske dokumentacije koji se odnosi na sadržaj i Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima, nisu istaknuti na memorandumu ponuđača.

Ovaj organ je uvidom na stranicu 13 tendersku dokumentaciju ugovornog organa koji propisuje uslove za kvalifikaciju ponuđača Tačka 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona tražio kao Dokaz:

Spisak izvršenih ugovora (za Lot 1, 3 i 4) koji sačinjava sam ponuđač, na obrascu koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Priloga broj XII, i

Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- f) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- g) predmet ugovora;

- h) *vrijednost ugovora;*
- i) *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
- j) *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku Priloga br. XIII.

NAPOMENA:

Ugovorni organ će prihvatiti Potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje nisu na obrascu iz tenderske dokumentacije, s tim da iste moraju sadržavati sve elemente Obrasca potvrde o uredno izvršenom ugovoru koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Pored toga, ugovorni organ je na strani 31 Tenderske dokumentacije naveo NAPOMENU: Prilozi/Aneksi se pišu neizbrisivom tintom. Ponuđači su dužni popuniti i ovjeriti originalne Priloge/Aneксе iz tenderske dokumentacije. Nije dozvoljeno popunjavanje Aneksa/Priloga u elektronskoj formi (računari i sl.) niti na bilo koji drugi način.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo utvrdio kako je na stranici 57 ponude dostavljen Sadržaj ponude koji je napisan neizbrisivom tintom na originalnom prilogu iz tenderske dokumentacije (Obrascu sadržaja ponude - Prilog br. XVI.) čime je ispunio uslov koji je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji. Pored toga, dostavljen je na stranici 113 svoje ponude dostavio Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koji je napisan neizbrisivom tintom na originalnom prilogu iz tenderske dokumentacije (Obrascu spiska izvršenih ugovora - Prilog br. XII.) čime je ispunen uslov koji je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji.

Pored toga, Ugovorni organ je ponuđačima na slobodnu volju ostavio da li će Potvrde o uredno izvršenim ugovorima dostaviti kao originalne Priloge/Aneксе iz tenderske dokumentacije ili da ih dostave na svome memorandumu s tim da iste onda moraju sadržavati sve elemente Obrasca potvrde o uredno izvršenom ugovoru koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Potvrde su dostavljene na stranicama 115 i 117 ponude. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi u Prilogu 1 Obrasca za ponudu tačka 5. izabranog ponuđača uvidio da je za rok važenja ponude od dana isteka roka prijema ponude, naveden datum 27.03.2020.godine, te da s obzirom da mjesec februar ima 29 dana, navedeni rok važenja ponude se pomjera za jedan dan, i navedeni rok važenja bi trebao biti 28.03.2020. godine.

Ovaj organ je uvidom na strancu 20 Tenderske dokumentacije utvrdio kako je u tački 8. naveden period važenja ponude „Ponude moraju važiti 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda“, a kao dokaz zahtijevana je Izjava o prihvatanju perioda važenja ponude. Ugovorni organ je kao datum otvaranja ponuda na str 20 TD naveo 27.12.2019. godine

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 19 dostavljena Izjava da prihvata Period važenja ponude 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Daljim uvidom na stranicu 27 ponude (Obrazac za cijenu ponude – Prilog br.1) ovaj organ utvrđuje kako je pod r/b 5 navedeno da ponuda važi do 27.02.2020. godine, a što predstavlja više dana u odnosu na zahtevano, obzirom da 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, ističe 26.03.2020. godine. S tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić Mijić

Dostaviti:

- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- JU Opća bolnica „Prim.dr.Abdulah Nakaš“ Sarajevo
- Asa osiguranje d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.